Position Statement for Administrative Hearing

[2016-title29-vol4/xml/CFR-2016-title29-vol4-part1614.xmlseqnum1614.203); [EEOC MD-110](https://www.eeoc.gov/federal-](https://www.eeoc.gov/federal-)

In the Matter of: Max J. Meindl v. Federal Emergency Management Agency

Case Number: HS-FEMA-02430-2024

Date: May 23, 2025

To: Administrative Judge [Insert Judge’s Name]

I. Introduction

Max J. Meindl (“Complainant”), a former Emergency Management Specialist at the Fed-

eral Emergency Management Agency (“FEMA” or “Respondent”), submits this Position

Statement to demand accountability for FEMA’s egregious violations of federal law, as sub-

stantiated by the Report of Investigation (“ROI,” Complainant’s Exhibit 1, Attachment ID

79, pages 1–29) and supporting exhibits (see Index of Exhibits). FEMA’s actions constitute

flagrant disability discrimination, age discrimination, and retaliation, violating the Rehabili-

tation Act of 1973, the Age Discrimination in Employment Act (ADEA), Title VII of the Civil

[Rights Act, and EEOC regulations ([29 C.F.R. § 1614.203](https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CFR-](https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CFR-)

sector/management-directive/management-directive-110), Chapters 6–7).  These violations

include unconscionable delays and denials of reasonable accommodations (RA), disparate

treatment based on age, retaliatory termination, and breaches of confidentiality.  FEMA’s

misconduct has caused profound harm, rendering reinstatement untenable.  Complainant

seeks disability retirement, full health insurance coverage, punitive and exemplary damages,

and other legally due remedies.

II. Index of Exhibits

• Exhibit 1:  ROI HS-FEMA-02430-2024 Part 1 (Attachment ID 79) – Investigation

findings, witness statements, and management responses.
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• Exhibit 2:  Comprehensive Table of Violations (Attachment ID 3) – Timeline of RA

delays and policy violations.

• Exhibit 3: MEDNER-FEMA Informat Intake Form (Attachment 1) – Documents Com-

plainant’s medical conditions.

• Exhibit 4:  EEO Investigation Events Violations Evidence (Attachment 0) – Details

systemic failures and FOIA violations.

III. Witnesses

• Darla Dickerson:  Former supervisor; testified that RA denial and termination “ap-

peared discriminatory and lacked due process,” noting disparate treatment of younger

employees (Exhibit 1, p. 22).

• Russell Towndrow: Former supervisor; confirmed Complainant’s competence in virtual

roles, supporting feasibility of telework (Exhibit 1, p. 23).

IV. Factual Background

Complainant served FEMA from August 2017 until his termination on January 6, 2025,

performing duties effectively despite severe medical conditions, including coronary artery

disease, hypertension, and Chronic Obstructive Pulmonary Disease (COPD) (Exhibit 3).

From March 2020 to May 2023, Complainant successfully worked remotely for 38 months,

demonstrating telework’s feasibility (Exhibit 1, p. 8). In 2024, Complainant submitted RA

request RAR0046767 for 100% telework. FEMA delayed processing for 194 days, exceeding

its 15–45-day policy (Exhibit 1, p.  12; Exhibit 2), before denying it on August 16, 2024,

claiming physical deployment was essential (Exhibit 1, p.  15).  This requirement was not

disclosed at onboarding (Exhibit 1, p.  10), and the Coordinated Deployment Agreement

(Houston, May 26, 2024, Exhibit 2) supports virtual work.  After filing an EEO complaint
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on December 20, 2024, FEMA terminated Complainant on January 6, 2025, without the

required 30-day notice or progressive discipline (Exhibit 1, p. 18).

V. Legal Framework

FEMA’s actions violate:

• Rehabilitation Act of 1973 (29 U.S.C. § 791): Prohibits disability discrimination and mandates reasonable accommodations absent undue hardship ([29 C.F.R. § 1614.203](https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CFR-2016-title29-vol4/xml/CFR-2016-title29-vol4-part1614.xmlseqnum1614.203))title29-vol4-part1614.xmlseqnum1614.203)).

• ADEA (29 U.S.C. § 623): Protects employees aged 40 and older from age-based dis-

crimination.

• Title VII (42 U.S.C. § 2000e):  Forbids retaliation for protected EEO activity ([29

[C.F.R. § 1614.101](https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CFR-2016-title29-vol4/xml/CFR-](https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CFR-2016-title29-vol4/xml/CFR-)

2016-title29-vol4-part1614.xmlseqnum1614.101)).

VI. Evidence of Violations

A. Disability Discrimination

FEMA’s failure to provide timely accommodations constitutes disability discrimination ([29

[C.F.R. § 1614.203](https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CFR-2016-title29-vol4/xml/CFR-2016-](https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CFR-2016-title29-vol4/xml/CFR-2016-)

title29-vol4-part1614.xmlseqnum1614.203)):

• Unreasonable Delays:  RA request RAR0046767 was delayed for 194 days, violating

FEMA’s 15–45-day standard (Exhibit 1, p. 12; FEMA Instruction 256-022-01). This

delay exacerbated Complainant’s health, breaching [EEOC MD110]
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• Pretextual Denial: FEMA denied telework, claiming physical deployment was essential

[FEMA’s disparate treatment reflects age bias ([29 U.S.C. § 623](https://www.law.cornell.edu/uscode/text/29/623)):](FEMA’s disparate treatment reflects age bias (%5b29 U.S.C. § 623%5d(https://www.law.cornell.edu/uscode/text/29/623)):)

(Exhibit 1, p.  15).  Complainant’s 38-month remote work history (Exhibit 1, p.  8)

and the Houston deployment agreement (Exhibit 2) prove telework’s viability. FEMA

failed to engage in a meaningful interactive process.

• Confidentiality Breach: On July 10, 2024, FEMA sent unencrypted emails with Com-

plainant’s medical information, violating HIPAA (45 CFR § 164.312) and FEMA Man-

ual 1430.1 (Exhibit 1, p. 25).

B. Age Discrimination

• Disparate Treatment: Witness Darla Dickerson testified that FEMA’s denial and ter-

mination “appeared discriminatory and lacked due process,” noting younger employees

received telework approvals (Exhibit 1, p. 22).

• Supporting Testimony:  Russell Towndrow confirmed Complainant’s virtual compe-

tence, undermining FEMA’s rationale (Exhibit 1, p. 23).

C. Retaliation

2016-title29-vol4/xml/CFR-2016-title29-vol4-part1614.xmlseqnum1614.101)):

• Temporal Proximity:  Termination on January 6, 2025, 17 days after the EEO com-

plaint (Exhibit 1, p. 18), strongly suggests retaliation.

• Procedural Violations: FEMA bypassed 30-day notice and progressive discipline (Ex-

hibit 1, p. 19), violating 5 U.S.C. § 7513 and FEMA Manual 123-13-1.
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D. Systemic Non-Compliance

FEMA’s broader failures include:

• Failure to Track RA Requests: FEMA does not track RA data by age, violating federal

requirements (Exhibit 1, p. 28; Exhibit 4).

• Inadequate FOIA Responses: FEMA’s claim of “no responsive records” for RA data

suggests withholding, violating 5 U.S.C. § 552 (Exhibit 4).

VII. Impact on Complainant

FEMA’s actions caused severe harm:

• Health Deterioration: Delays and denials worsened Complainant’s medical conditions.

• Financial Hardship:  Termination eliminated income and benefits, hindering medical

care access.

• Emotional Distress: FEMA’s discriminatory and retaliatory conduct inflicted profound

suffering.

VIII. Requested Remedies

Complainant seeks:

• Disability Retirement:  $8,500/month, retroactive to January 6, 2025, due to perma-

nent disabilities exacerbated by FEMA’s actions.

• Full Health Insurance:  FEMA to cover all premiums, addressing ongoing medical

needs.

• Punitive Damages: Maximum damages to punish FEMA’s willful misconduct.
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• Exemplary Damages: Maximum damages to deter future violations.

• Compensatory Damages: For emotional distress, pain, suffering, and financial losses.

• Other Relief: Any additional remedies deemed appropriate.

Complainant rejects reinstatement due to FEMA’s hostile environment.

IX. Conclusion

The ROI and supporting exhibits unequivocally demonstrate FEMA’s violations of federal

law, causing irreparable harm.  Complainant urges the Administrative Judge to find in his

favor and grant the requested remedies in full to uphold justice.

Respectfully submitted,

Max J. Meindl

5 E. Austin Street, Bellville, TX 77418

(832) 293-3671

femamax@gmail.com

May 23, 2025
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